

引用格式: 刘彬彬. 地方标准实施效果三维评价模型的构建、优化与落实建议[J]. 标准化学报, 2026(10): 75-81.
LIU Binbin. Construction, Optimization and Implementation Suggestions for a Three-dimensional Evaluation Model of Provincial Standards Implementation Effect[J]. Journal of Standardization, 2026(10): 75-81.

地方标准实施效果三维评价模型的构建、优化与落实建议

刘彬彬*

(深圳市标准技术研究院)

摘 要: 【目的】为健全地方标准实施效果评价机制、补齐标准实施评价短板,完善地方标准实施效果评价方法,推动标准化工作由数量规模型向质量效益型转变。【方法】以完善评价方法与机制为出发点,遵循量化优先原则,通过总结现状、剖析问题,探索完善三大维度评价指标体系并构建三维评价模型。【结果】构建了可实现从“定性评估”到“定量评价”转变的三维评价模型,完善了指标体系并提出针对性落实建议。【结论】补齐了当前地方标准实施评价短板,指标体系与落实建议可为地方标准管理和标准化治理提供支撑,助力地方标准发挥技术支撑作用、推动高质量发展。

关键词: 地方标准; 实施效果; 评价指标体系; 市场监管

DOI编码: 10.3969/j.issn.2097-857X.2026.10.007

Construction, Optimization and Implementation Suggestions for a Three-dimensional Evaluation Model of Provincial Standards Implementation Effect

LIU Binbin*

(Shenzhen Institute of Standards and Technology)

Abstract: [Objective] The study aims to improve the evaluation mechanism for the implementation effect of provincial standards, address the shortcomings in standard implementation assessment, refine the methods and mechanisms for evaluating such effectiveness, and drive the transformation of standardization work from quantity-scale oriented to quality-benefit oriented. [Methods] Taking the improvement of evaluation methods and mechanisms as the starting point, following the principle of prioritizing quantification, this study explores and improves a three-dimensional evaluation index system and constructs a three-dimensional evaluation model by summarizing the current situation and analyzing existing problems. [Results] A three-dimensional evaluation model that can realize the transformation from “qualitative assessment” to “quantitative evaluation” was constructed, the evaluation index system was improved, and targeted implementation suggestions were put forward. [Conclusion] This model makes up for the current shortcomings in the evaluation of provincial

基金项目: 本文受广东省知识产权重点领域课题项目“地方标准实施效果评价指标研究”(项目编号: GDSCJG2024ZHGHKT-9)资助。

作者简介: 刘彬彬, 通信作者, 硕士, 高级工程师, 研究方向为社会管理与公共服务标准化、标准数字化。

standards implementation; the evaluation index system and implementation suggestions can provide support for the management of provincial standards and standardization governance, help provincial standards play a technical support role, and promote high-quality development.

Keywords: provincial standards; implementation effect; evaluation index system; market regulation

0 引言

地方标准作为国家标准化体系的重要组成部分,是地方政府履行社会管理与公共服务职能,推动行政管理理念和服务手段制度化的重要工具,其实施效果直接或间接体现了地方政府的治理能力。截至2026年3月底,全国现行有效的地方标准约5.96万项,覆盖农业、工业、服务业等多个领域,在规范市场秩序、促进产业升级、保障公共安全等方面发挥着关键作用。然而,目前地方标准在实施过程中存在实施手段单一、实施效果不佳、效果评价困难等问题。如何推动地方标准有效实施,并对其实施效果进行科学、规范、有效的评价逐渐成为市场监管部门统筹管理标准化工作、开展标准实施监督、推动标准化建设由数量规模型向质量效益型转变的重要任务。本文从市场监管职能出发,聚焦地方标准实施效果评价指标体系的构建与优化,提出相关的模型参考及决策建议,为市场监管部门通过地方标准支撑各职能部门精准施策提供依据。

1 地方标准实施效果评价研究现状及问题分析

1.1 地方标准实施效果评价研究现状

近年来,为促进地方标准化工作有序开展,相关标准化学者、各地市场监管部门结合当地实际情况和发展需求,采取不同举措开展关于地方标准实施效果评价的研究与探索^[1]。

在学术研究方面,关于标准实施效果的评价可以追溯到20世纪80年代、90年代,研究对象多

为企业,且大部分研究聚焦于经济效益方面。近年来,标准实施效果评价研究逐步转向经济效益、社会效益、生态效益等多个方面,研究对象、研究内容也不断丰富,逐渐形成宏观与微观并存,通用型与专业型各有侧重,工作方法、评价方法、指标体系等多元化研究共同推进的发展格局。但目前尚未检索到公开发表的具有普适性的地方标准实施效果评价指标体系的学术研究成果。

在各地市场监管部门的实践探索方面,北京、上海、重庆等地通过明确评估依据、评估方式、评估程序、评估周期等形式开展地方标准实施情况分析,取得了一定的成效。但是,除上海从3个维度构建了以定性评价为主的评估指标外,多为流程性、指引性的工作要求,以定量评价为主,主客观结合的评估指标的建设与实践相对较少。

在制度化总结提炼方面,安徽省于2013年发布了《标准实施效果评价》(系列地方标准),明确了标准实施的一般原则、评价内容、评价方法、评价实施、数据收集及结果计算、评价程序和评价报告等内容^[2-3]。该系列标准作为标准实施效果评价方面的地方标准,主要适用于企业在生产经营中使用的产品标准、方法标准和工艺标准(含技术规程)实施效果的评价,可以为地方标准的实施评价提供一定参考,但在社会管理职责的实现与管理效能的持续提升方面适配度不高,且评价内容多为定性描述,指标化、分值化程度不高。川南四市(泸州、自贡、宜宾、内江)于2024年12月11日发布了《地方标准实施评价规范》地方标准,指导相关单位从标准适用性、先进性、协调性评价,以及实施过程评价、实施效果评价3个方面开展地方标准的自我评价、第三方评价,并

采用“优秀”“良好”“一般”“较差”四级评价的形式,对各项定性指标通过主观赋值形式进行量化。此外,山东、湖北、广州等地针对养老服务、水污染物排放、特种设备等具体领域,结合领域特色制定了适用于该领域的标准实施效果评价的地方标准,普适性可进一步提升^[4-6]。

1.2 当前地方标准实施效果评价指标体系构建的核心问题分析

虽然目前国内外在标准实施效果评价指标体系、工作程序、工作方法等方面取得了一定的研究成果^[7-10],也开展过评价指标细化、量化的研究,但细化、量化的方法大部分属于专家赋值法、模糊打分法,是对定性指标主观赋分的“量化”,依然属于指标体系细化、量化的“伪命题”,能够真正支撑省、市开展以城市治理、社会发展为目标的综合性研究非常有限^[11]。从市场监管部门作为地方标准建设的“制度供给者”“过程监督者”“资源整合者”“效果转化者”的角色定位出发,对地方标准实施效果评价指标体系建设与应用存在的核心问题进行分析与总结^[12]。

(1) 实施信息收集壁垒突出,数据样本有限。目前对于地方标准实施信息的收集主要依赖相关部门以公文形式报送的总结材料,以被动采集为主,缺乏实施单位的主动反馈,且未充分利用社交媒体、现代信息技术等多元化方式,公众参与程度不足,目前常用的手段较难满足综合性强、专业度高的复杂数据的采集需求。此外,各单位报送的实施信息共享机制不完善,实施数据存在样本数量有限、形式多样、维度多元、难以统一等问题,无法有效体现标准间的关联关系,较难评估综合标准化的实施成效^[13]。

(2) 定性指标过多,指标量化方法不成熟。地方标准是公益性标准化活动的产物,基于这种性质往往会出现数据不足的情况,且目前指标体系中大量指标依赖主观判断(如社会效益、服务质量等),缺乏可量化的技术参数。虽然各地已在积极探索地方标准实施效果定量分析的方案和指标,但核心仍以专家经验为主,易受主观因素影

响。部分领域的现行评价规范虽设置了较为具体的指标,但数据的采集方式、范围和方法未标准化,导致可比性不足。

(3) 指标体系未形成模型,缺少比对验证。多数评价体系停留在指标堆砌阶段,未建立科学的模型框架。各评价体系的评价指标间缺乏动态调整机制,针对各指标间的关联性研究较为薄弱,指标间的逻辑关系和验证路径清晰度不足,导致评价结果经常以各单项指标的堆砌为主,难以通过评估结果反映标准实施中的系统性问题。此外,目前的评价体系多针对单项标准的实施效果开展研究,缺少对多项相关地方标准共同实施效果的评价,难以反映多项地方标准在某一时间范围内实施的共同作用情况。

(4) 动态监测手段缺乏,持续改进力度不足。多数地区依赖人工抽查、定期报告等传统方式,过程监测方法不够明确,导致问题发现滞后,无法快速发现标准执行的偏差。部分地方标准实施效果评价规范或相关办法未对评价结果的使用做出明确细化的规定,一般仅针对评价结果的使用提出方向性、原则性的指导意见,导致评价结果难以应用于被评价标准的修订和相关标准的制定,无法形成“动态监测—定期采集—分析评估—持续改进”的良性循环。

2 地方标准实施效果三维评价模型的构建与优化

本文在现状及问题研究的基础上,综合考虑市场监管领域发展需要以及广东省地方标准实施工作实践,探索建立由标准实施情况、标准技术水平、标准实施效益3个一级指标组成的地方标准实施效果评价指标体系,拟定通用二级评价指标,适度考虑地方自行拟定特色指标,明确各项评价要素,并对指标体系中的定性指标进行定量转化处理,旨在构建能够切实支撑地方标准实施评价工作、赋能地方政府治理的地方标准实施效果三维评价模型。

2.1 指标筛选原则及模型构建路径

地方标准实施效果三维评价模型是由一系列反映标准实施效果基本特征，相互关联、相互协调的指标组成的有机整体。构建地方标准实施效果三维评价模型须遵循系统性、引导性、科学性、量化优先的原则，按照图1所示的构建路径，通过“结构分层—功能互补—动态协调”的系统性设计，有机嵌入动态反馈机制、标准化流程、适配的量化工具，引导实施主体主动应用标

准、优化执行路径，平衡独立与关联、深度与广度，实现标准技术特性与实施成效一致性程度的精准映射。

2.2 指标筛选

综合考虑现状分析、方法研究、数据收集等情况，结合市场监管职能，初步筛选目前普适性较强的标准实施情况、标准技术水平和标准实施效益3个一级指标和7个二级指标，明确各指标的评价要素，筛选的评价指标见表1。

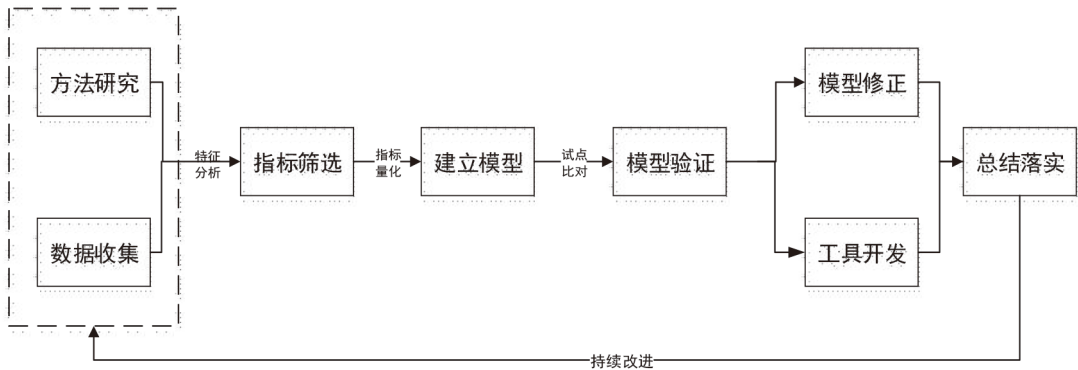


图1 地方标准实施效果三维评价模型建设路径

表1 实施效果评价指标

一级指标	二级指标	评价要素
标准实施情况A	标准推广A1	标准发布单位、归口单位、起草单位以及相关机构组织开展标准宣贯培训的情况，包括宣贯形式、范围、规模、频次、参与人员数量等
		通过公共平台向社会公开标准发布信息的情况
		标准涉及利益相关方对标准的知晓率
标准技术水平B	标准执行A2	有关行政管理部门通过管理文件、规划等推动标准实施的情况
		使用标准的单位与适用标准的单位数量占比
	标准适用性B1	标准使用者对标准内容的认知和掌握程度
		标准结构、内容、要素、指标的科学合理性
标准实施效益C	标准协调性B2	标准满足市场发展需求的适用程度，能在实际应用中得到行业广泛认同
		与国家标准、行业标准、地方标准的协调一致性
	标准先进性B3	标准采用的技术水平与当前我国在该领域的主流或平均的技术水平的适应程度
		实施标准对社会发展（科学技术、文化教育、社会保障、公共利益、服务水平等）所起的积极作用或产生的有益效果
	社会效益C1	实施标准对节能环保（资源环境、生态环境、污染防治等）所起的积极作用或产生的有益效果
	经济效益C2	实施标准在相应成本节约、收益增加、效率提升等方面所起的作用

2.3 指标量化

基于地方标准实施效果信息收集渠道单一、信息量有限、数据化程度低等现状,表1中常用的指标多为定性指标。针对此类数据,常用的量化方法为层次分析法(AHP)、德尔菲法或模糊综合评价法,主要通过专家赋值、评价或论证,量化模糊指标,得出最终评分,但这3种方法仍以主观判断为主,量化程度不足。

根据研究,在数据有限的条件下,评价指标优化方法如下:一是考虑从现有定性指标中提取可量化维度,对拟定的指标进行定量设计,例如,对于服务的满意度,可考虑量化为投诉率、平均响应时间等;二是考虑使用李克特量表(Likert Scale)对定性指标进行标准化处理,例如,对于标准使用者对标准内容的认知和掌握程度这一指标,考虑将主观评价转化为具体分值;三是通过一定程度的数据增强与补充,才能将指标量化,包括引入行业报告、政府公开数据等外部数据,设计小规模试验验证,开展行为量化等,其中行为量化可以考虑采用净推荐值(NPS)等量化工具,将行为类定性指标(如用户满意度)转化为可观测的定量指标。

对表1中的指标,在开展具体指标量化转化时,需要结合特征工程的思维提取指标特征,可能会使用一种或多种方式的集合对定性指标进行量化,其中第三种方式依赖于外部数据的支撑,需要提前明确数据的输入和输出。

2.4 三维评价模型的构建

本文采用系统工程理念,从地方标准实施评价的指标要素、实施主体、实施对象3个维度构建地方标准实施效果的三维评价模型,如图2所示。

其中,指标要素是对表1中指标量化转化与细化后的指标;实施主体包括标准起草单位、行业协会(社会组织)、行业主管部门、标准化主管部门;实施对象拟通过“点—线—面”的思维逻辑构建,包括具体标准、领域标准、城市标准化战略3个层次,通过三维评价指标体系的构建,形成多层次主体共同发力、多对象协同作用、多要素综合评估的地方标准实施效果三维评价模型。

对于地方标准实施效果评价的具体指标,在明确各指标特征,进行指标相关性分析后,对单个指标逐一进行量化、分布检验与假设检验,最后综合采用多元回归分析对量化后的数据进行归一化处理及主成分分析,构建地方标准实施效果

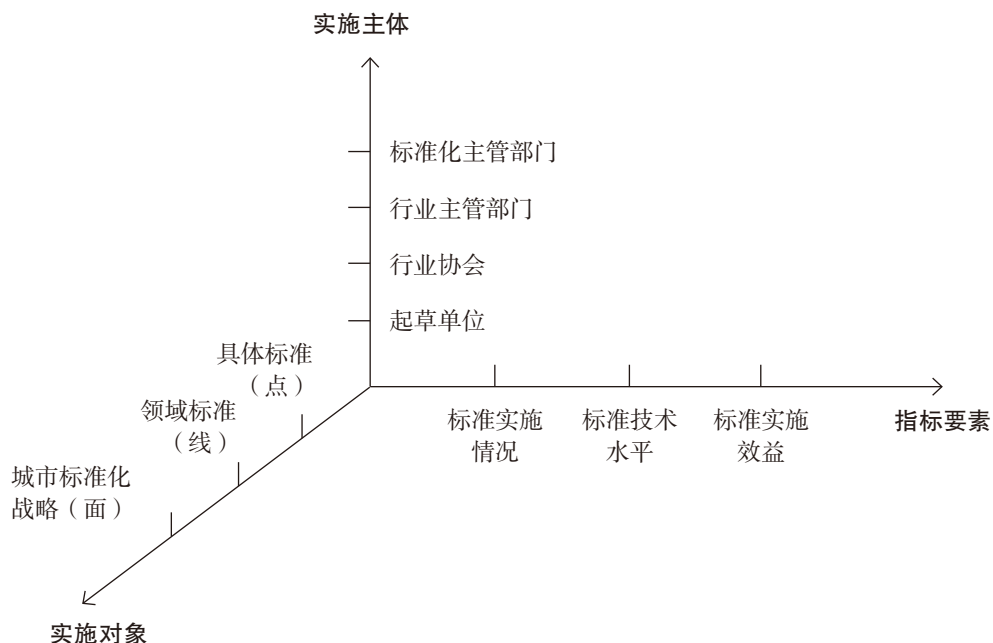


图2 地方标准实施效果三维评价模型

的预测模型。

3 地方标准实施效果三维评价模型优化、落实建议

3.1 优化建议

多渠道、多方式构建实施信息收集机制。本文虽然提出了适用于地方标准实施效果的三维评价模型,但模型是否具有多地域、多领域的普适性,还需要大量数据的支持、验证。因此,建议建立主动反馈与被动采集相结合的地方标准实施信息采集机制,充分利用社交媒体、大数据、物联网等多元化方式采集标准实施数据,充实数据量,并对数据进行结构化预处理,形成可量化、可转化的数据基础。此外,建议搭建标准实施信息化监测平台,通过可视化仪表盘展示实施信息的动态变化,实现对地方标准实施率、普及度、实施成效的动态监测,提升地方标准实施成效对经济社会各领域高质量发展的贡献率。

指标量化转化方式的可行性需要进行比对、验证。在数据完备性达到一定程度的前提下,采用空白比对、试点比对和时序比对3种验证方式:分别采用不同量化转化方法对指标进行量化,选取未实施该标准的相邻区域作为空白对照组,在地方标准实施范围内,按照一定方法选取3个不同发展水平的示范区建立地方标准实施观测点,同时构建标准实施后的历史数据基线,开展纵向时序比较分析。比对3种指标量化转化方法的有效性、准确性,动态调整指标量化转化方法及回归分析方式,最终使评价结果能够真实、有效地反映地方标准实施产生的效益。

3.2 落实建议

三维评价模型需要模拟验证、不断优化。地方标准实施效果三维评价模型的构建并非一蹴而就,拟定的3个维度相辅相成。只有开展多主体、多对象、多指标的综合评估,才能准确反映地方标准实施监督管理方面的实际成效。此外,还需要不断对模型进行验证、修正,使其适应性

逐步提升。例如,通过蒙特卡洛模拟对一定数量的随机样本组进行交叉验证,计算各模型输出的Spearman相关系数和均方根误差,并建立校准制度,定期引入规定数量的最新数据对模型参数进行滚动更新,确保评价模型既保持方法论的连续性,又能及时响应政策环境变化。最后,通过多维度验证和动态优化,将效益评估结果误差率控制在较小范围,最终达到利用评价结果为主管部门决策提供可靠依据的目的。

动态监测与闭环改进体系需要持续完善。充分利用标准实施信息化监测平台,参考动态调整机制的“监测—评估—修正”三阶循环体系,结合数字孪生技术构建动态仿真模型,开发标准效能数字画像工具,定期对已发布实施的地方标准进行复审,将评价结果与地方标准修订工作挂钩,推动地方标准从“文本规范”向“实践成效”转化,形成“以评促用”的正向循环,促进标准质量螺旋式上升,有效增强地方标准对经济社会发展的支撑效能。

4 结语

科学开展地方标准实施效果评价,是提升地方标准质量、赋能地方治理、促进产业发展、保障公共服务的重要抓手。本文通过梳理当前地方标准实施效果评价的研究现状,总结出当前评价工作存在的核心问题,构建了包含指标要素、实施主体、实施对象3个维度,涵盖标准实施情况、标准技术水平、标准实施效益3类核心指标的地方标准实施效果评价模型,为地方标准实施效果的精准评估提供了可行路径。未来,将依托大数据、数字孪生、新一代智能体等技术持续完善标准实施信息采集与动态监测机制,通过试点验证、滚动校准不断优化模型参数与量化方法,推动评价结果深度应用于标准复审、修订、废止等环节,形成“评价—反馈—优化”的闭环管理体系,使地方标准真正成为地方治理效能提升、经济社会高质量发展的坚实技术保障。

参考文献

- [1] 李元沉, 侯常靓, 王凡, 等. 西安市地方标准实施信息反馈研究初探[J]. 中国标准化, 2024(3): 106-109, 114.
- [2] 宋毅, 乔治. 关于标准实施评价及监督的研究[C]// 中国标准化协会. 标准化改革与发展之机遇: 第十二届中国标准化论坛论文集. 四川省质量技术监督局, 四川省标准化研究院, 2015: 25-33.
- [3] DB34/T 2000.1—2013 标准实施效果评价 第1部分: 指南[S].
- [4] DB37/T 3586—2019 养老服务标准实施效果评价指南[S].
- [5] DB42/T 2110—2023 水污染物排放地方标准实施评估技术指南[S].
- [6] DB4401/T 24—2019 特种设备相关标准实施效果评价规范[S].
- [7] GB/T 3533.1—2017 标准化效益评价 第1部分: 经济效益评价通则[S].
- [8] GB/T 43712—2024 基本公共服务标准实施评估指南[S].
- [9] 王晶亚, 宗星煜, 王丁熠, 等. 基于AHP-模糊综合评价法的中医药国际标准实施效果评价研究[J]. 中国中医基础医学杂志, 2023, 29(5): 770-774.
- [10] 刘国洲, 何茜, 王超群. 地方标准实施信息反馈和评估机制研究[J]. 中国标准化, 2023(24): 40-46.
- [11] 金波, 陈冰慧, 虞爱娜, 等. 标准实施效果评价国内研究综述与分析[J]. 中国标准化, 2023(20): 19-24, 70.
- [12] 李军, 吴杰, 刘珏. 标准实施效果评价国内研究综述及初探[J]. 标准科学, 2018(8): 97-101.
- [13] 张芹, 杨军. 标准实施效果评价路径浅析[J]. 标准科学, 2018(7): 83-85.